



# О Б Щ И Н А С Е В Л И Е В О

## П Р О Т О К О Л № 5

за дейността на комисия, назначена със **Заповед № 0475/11.05.2015г.** на кмета на община Севлиево за провеждане на открита процедура по реда на чл. 14, ал.1 от ЗОП с предмет: **„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и ремонт на сгради общинска собственост” по обособени позиции**, както следва:

Обособена позиция № 1: ОДЗ “Слънце 2”

Обособена позиция № 2: ОДЗ „Пролет 1”

Днес, **03.06.2015 г. (сряда)**, на основание Глава V – Открита процедура, Раздел II – Разглеждане, оценка и класиране на офертите от ЗОП, Комисията, назначена със **Заповед № 0475/11.05.2015г.** на Кмета на Община Севлиево, в състав:

**Председател:** Невена Красиминова Тодорова – Заместник кмет на община Севлиево, с квалификация икономист;

### и членове:

1. инж. Радостина Иванова Стефанова – директор на дирекция ТСУ, квалификация „Строителен инженер”;
2. Виолета Монева – гл. юрист в Община Севлиево, квалификация „Правоспособен юрист”
3. инж. Анетка Щерева Брайкова – н-к отдел „СИИР и ОС”, квалификация „Електроинженер”
4. Елена Христова Пенчева – гл.специалист „Строителство и ремонти”, квалификация „Техник „Строителство и архитектура”

се събра в 10:00 часа в зала 202 в административната сграда на Община Севлиево, за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите, подадени за участие в открита процедура по реда на чл. 14, ал.1от ЗОП с предмет: **„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и ремонт на сгради общинска собственост” по обособени позиции.**

С Писмо изх. № 69.85-(2)/27.05.2015г. Комисията е изисквала **Участник № 6 – „Холидей-2006” ЕООД, гр. Севлиево** да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция № 2: ОДЗ „Пролет 1”.

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 02.06.2015 г.), на комисията беше представена писмената обосновка на изисквала **Участник № 6 – „Холидей-2006” ЕООД, гр. Севлиево с вх.№ 69.85-(3)/01.06.15г.**

В своята обосновка участникът представя следните обстоятелства:



5400 гр. Севлиево, пл. „Свобода” № 1, тел.: 0675 396 114

факс: 3 27 73, e-mail: [sevlievo@sevlievo.bg](mailto:sevlievo@sevlievo.bg), web: [www.sevlievo.bg](http://www.sevlievo.bg)

Участникът посочва, че при изготвянето на количествено-стойностната сметка е заложен нисък процент на печалба на строителните работи, както и ниски надценки в цената на влаганите материали.

Заложените по-ниски единични цени са резултат на липсата на допълнителни разходи за командировки, нощувки, транспорт и др., тъй като седалището и адрес на управление е в гр. Севлиево.

Участникът твърди, че дружеството работи с фирми директни вносители и производители на материалите, които ще ползват при изпълнение на обществената поръчка, което води до по-ниски покупни цени на влаганите материали. За доказване на това твърдение, участникът приложил офертите от доставчиците на предложената дограма и котел, както и сертификат за качество на материалите.

След като подробно и обстойно се запозна с представената от участника обосновка, комисията направи преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и излага своите мотиви и изводи както следва:

Представената от „Холидей-2006” ЕООД, обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката е мотивирана, което дава основание да се приеме, че са налице обективни обстоятелства по чл. 70, ал.2 от ЗОП, в частност т.3 и 4, изразяващи се в икономичност при изпълнение на поръчката, наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на обществената поръчка. Посочените, като обосновка, обстоятелства са също така реални и напълно съотносими към предмета на обществената поръчка.

Предвид на изложените мотиви и изводи, и на основание чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията приема представената от участника писмена обосновка и счита, че същата несъмнено доказва начина на формиране на ценовото предложение.

С Писмо изх. № 69.86-(1)/27.05.2015г. Комисията е изисквала **Участник № 7 – ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков** да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обособена позиция № 2: ОДЗ „Пролет 1”.

До изтичане на крайния срок от три работни дни от датата на получаване на искането за представяне на писмена обосновка (считано до 02.06.2015 г.), на комисията беше представена писмената обосновка на **Участник № 7 – ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев”, гр.Самоков с вх.№ 69.86-(2)/29.05.15г.**

В своята обосновка участникът представя следните обстоятелства:

Участникът посочва, че при изготвяне на ценовото си предложение използва следните ценообразуващи показатели:

1. Часова ставка - 3,05 лв./ч.ч; В случая посочената часова ставка е еквивалентна на средната часова ставка, с която работи фирмата и по която се извършва заплащането на работниците. Основна стратегия при определянето на крайното месечно заплащане е количеството на изпълнената работа от един работник, а не основното месечно възнаграждение, с което той е назначен. По този начин стимулира повишаването на производителността на труда от един работник, което от една страна води пропорционално до високи месечни заплати на работниците, ангажирани от фирмата, а от друга изпълнява ролята на финансов филтър по отношение на слабо квалифицираните и непроизводителните. Изхождайки от законовата презумпция за спазване изискването за минимална цена на труда, с посочената часова ставка е над цифровата стойност на минималната работна заплата в отрасъл „Строителство” за 2015 год., която според експертите е 2,56 лв./ч.ч.

2. Допълнителни разходи за труд (ДРТ) - 80%; Фирмата не е склонна да поддържа и не поддържа тежък административен апарат. В случая ръководно-управленческият

персонал на фирмата се състои от трима души, включително собственика. Това автоматично води до силно намаляване на разходите по издръжка на администрацията, които са основното перо, покривано от статията ДРТ. Фирмата е със статут „едноличен търговец“, т.е. няма разходи за издръжка на вишестояща организация. Допълнително облекчение по отношение на ДРТ идва от факта, че част от изпълнителския персонал на фирмата се състои от работници, наети по граждански договор. Като доказателство за достатъчната необходимост от посочения процент ДРТ са приведени факта, че за последните две години фактическите средства, изразходвани от фирмата за покриване на разходите, финансирани от статията ДРТ възлизат реално на 67,5 до 69,4%.

3. Доставно-складови разходи - 7%; Изхождайки от спецификата на обекта са отразили факта, че при неговото реализиране складовите разходи са сведени до своето минимално отражение върху крайната себестойност на строителната продукция. В посочения процент покрива напълно доставните разходи за материалите до обекта и минималните разходи за тяхното поэтапно и последователно складиране.

4. Печалба - 5%; Както и при ДРТ, стратегията на фирмата е да реализира печалба от по-бързия оборот на средствата, а не от завишаване крайната цена на услугите, предлагани на потребителя. При добра организация на строителните процеси, съкращаване сроковете за изпълнението им, гъвкавост при планирането на състава на работните звена и съгласуваност по време и количество на доставките, реалната реализирана печалба е възможно дори да надхвърли посочената стойност.

5. По отношение на цените на предвидените за влягане материали - ЕТ „АС- СТРОЙ - Янко Славчев“ поддържа делови контакти с производителите на основните материали в строителния отрасъл. Всички материали за обекта ще бъдат закупени на фабрично-заводски цени директно от производител или оторизиран дистрибутор за региона. В потвърждение на гореизложеното фирмата декларира, че имат сключени дългогодишни договори за партньорство с тези производители, на базата на които ползват редица финансови преференции, достигащи в някои случаи до 25% търговска отстъпка. Ето защо материалите в предложението им са заложили по крайна стойност франко производител или директен вносител (справка - приложените към Ценовото предложение анализи на единичните цени).

6. Всички цени в тяхното предложение са изчислени на база разходни норми на труд, материали и механизация, определени в изданията на УСН и ТНС. Същите са изготвени с програмен продукт „Гауди“, което е видно от приложените към настоящата обосновка пълен комплект анализи на офериранияте от тях цени.

След като подробно и обстойно се запозна с представената от участника обосновка, комисията направи преценка за наличието на алтернативни обстоятелства по чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и излага своите мотиви и изводи както следва:

Представената от ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев“, обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката е мотивирана, което дава основание да се приеме, че са налице обективни обстоятелства по чл. 70, ал.2 от ЗОП, в частност т.3 и 4, изразяващи се в икономичност при изпълнение на поръчката, наличие на изключително благоприятни условия за участника при изпълнението на обществената поръчка. Посочените, като обосновка, обстоятелства са също така реални и напълно съотносими към предмета на обществената поръчка.

Предвид на изложените мотиви и изводи, и на основание чл.70, ал.2 от ЗОП, комисията приема представената от участника писмена обосновка и счита, че същата несъмнено доказва начина на формиране на ценовото предложение.

## **КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ ПО КРИТЕРИЯ „НАЙ-НИСКА ЦЕНА“**

Допуснати до този етап на процедурата по обособени позиции са участниците , както следва:

Обособена позиция № 1: ОДЗ „Слънце 2” - ЕТ „Проектстрой-Петър Петров”, „Стини” ООД, „Седстрой” ЕООД, „Проект-строй” ЕООД, „Арист” ООД, „Мистрал 7” ООД, „АС-Гарант” ЕООД и „Хоталич” ООД.

Обособена позиция № 2: ОДЗ „Пролет 1” - „Холидей-2006” ЕООД, ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев”, „Стройко” ЕООД, „Реставрация и консервация” ООД, „Термикс ЕС” ООД, „Класик-95” ЕООД и „Мазалат” ЕООД.

Комисията пристъпни към класиране на офертите на допуснатите участници съобразно избора от възложителя критерий за оценка „най-ниска цена”.

## КЛАСИРАНЕ

### ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: ОДЗ „СЛЪНЦЕ 2”:

**I-во място:** Участник „Стини” ООД, гр. София, с оферта вх. № 69.83/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **109 998,72 лв без ДДС;**

**II-ро място:** Участник „Седстрой“ ЕООД, гр. Самоков с оферта вх. № 69.84/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **116 393,58 лв без ДДС;**

**III-то място:** Участник „Проект-строй“ ЕООД, гр. Шумен, с оферта вх. № 69.88/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **117 935,12 лв без ДДС;**

**IV-то място:** Участник ЕТ „Проектстрой-Петър Петров”, гр. Габрово с оферта вх. № 69.82/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **118 445,03 лв без ДДС;**

**V-то място:** Участник „Мистрал 7” ООД, гр. В.Търново с оферта вх. № 69.93/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **131 508,12 лв без ДДС;**

**VI-то място:** Участник „Хоталич” ООД, гр. Севлиево с оферта вх. № 69.95/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **132 249,87 лв без ДДС;**

**VII-то място:** Участник „АС-Гарант” ЕООД, гр. Троян с оферта вх. № 69.94/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **138 276,30 лв без ДДС;**

**VIII-то място:** Участник „Арист” ООД, гр. Габрово с оферта вх. № 69.89/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **141 730,46 лв без ДДС;**

### ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: ОДЗ „ПРОЛЕТ 1”:

**I-во място:** Участник „Холидей-2006” ЕООД, гр. Севлиево, с оферта вх. № 69.85/08.05.2015г. с цена за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **98 523,53 лв без ДДС;**

**II-ро място:** Участник ЕТ „АС-Строй-Янко Славчев”, гр. Самоков с оферта вх. № 69.86/08.05.2015г. с **цена** за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **98 745,71 лв без ДДС;**

**III-то място:** Участник „Термикс ЕС” ООД, гр. Пазарджик, с оферта вх. № 69.91/08.05.2015г. с **цена** за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **119 950,14лв без ДДС;**

**IV-то място:** Участник „Класик-95” ЕООД, гр. В.Търново с оферта вх. № 69.92/08.05.2015г. с **цена** за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **129 311,05лв без ДДС;**

**V-то място:** Участник „Стройко” ЕООД, гр. В.Търново с оферта вх. № 69.87/08.05.2015г. с **цена** за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **131 965,84 лв без ДДС;**

**VI-то място:** Участник „Реставрация и консервация” ООД, гр. Габрово с оферта вх. № 69.90/08.05.2015г. с **цена** за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **136 741,17 лв без ДДС;**

**VII-то място:** Участник „Мазалат” ЕООД, гр. Севлиево с оферта вх. № 69.97/08.05.2015г. с **цена** за изпълнението на обекта по предмета на поръчката: **136 938,76 лв без ДДС;**

✓ Предлага на Кмета на Община Севлиево да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Въвеждане на мерки за енергийна ефективност и ремонт на сгради общинска собственост” по обособени позиции** с класираните на първо място участници, както следва:

Обособена позиция №1: ОДЗ „Слънце 2” - „**Стини**” ООД, гр.София;

Обособена позиция № 2: ОДЗ „Пролет 1” – „**Холидей 2006**” ЕООД, гр. Севлиево

На основание чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП, комисията предлага на възложителя да бъдат отстранени от участие в процедурата следните участници:

➤ **Участник №2 - „Градив”ООД, гр.София:**

**1. Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с раздели III.2.1) и IV.3.7) от Обявлението за обществена поръчка и раздел III. Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи от Документацията за участие.

**2. Фактическо основание:**

С Протокол №1/13.05.2015г., комисията е изисквала от **Участник №2 - „Градив”ООД, гр.София** да представи:

1. Да представи образец № 1 “Представяне на участника”, ” попълнена в пълен обем от съдържанието ѝ, в частта срок на валидност на офертата.

В определения от комисията срок, **Участник №2 - „Градив”ООД, гр.София не е представил изискваните с Протокол №1/13.05.2015г. документи за отстраняване на несъответствията с критериите за подбор.**

С оглед на гореизложеното подадената оферта от **Участник №2 - „Градив”ООД, гр.София не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.**

➤ **Участник №1 “Екипстрой” ЕООД, гр.Севлиево с оферта 69.80/05.05.15г. за обособена позиция № 1.**

**1. Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с раздели VI.3) от Обявлението за обществена поръчка и раздел III. Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи от Документацията за участие.

**2. Фактическо основание:**

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не е представил в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени, съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника.

С оглед констатациите и подробно изложените съображения в Протокол № 4/27.05.2015г., относно съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя и след цялостен анализ на представените документи от плик № 3 „Предлагана цена“ за удостоверяване съответствието на участника с изискванията за участие в процедурата, подадената оферта от Участник №1 “Екипстрой” ЕООД, гр.Севлиево не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

➤ **Участник № 19 – „Стройкомерс” ЕООД, гр.Дупница с оферта 69.98/08.05.15г. за обособена позиция № 1.**

**1. Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с раздели VI.3) от Обявлението за обществена поръчка и раздел III. Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи от Документацията за участие.

**3. Фактическо основание:**

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не е представил в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени, съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника.

С оглед констатациите и подробно изложените съображения в Протокол № 4/27.05.2015г., относно съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя и след цялостен анализ на представените документи от плик № 3 „Предлагана цена“ за удостоверяване съответствието на участника с изискванията за участие в процедурата, подадената оферта от Участник № 19 – „Стройкомерс” ЕООД, гр.Дупница не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

➤ **Участник № 20 – „Наив” ЕООД, гр.Севлиево с оферта 69.99/08.05.15г. за обособена позиция № 1.**

**1. Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с раздели VI.3) от Обявлението за обществена поръчка и раздел III. Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи от Документацията за участие.

**4. Фактическо основание:**

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не е представил в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени,

съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника.

С оглед констатациите и подробно изложените съображения в Протокол № 4/27.05.2015г., относно съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя и след цялостен анализ на представените документи от плик № 3 „Предлагана цена“ за удостоверяване съответствието на участника с изискванията за участие в процедурата, подадената оферта от Участник № 20 – „Наив“ ЕООД, гр.Севлиево не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

➤ **Участник № 17 – „Хоум Газ“ ЕООД, гр.Пазарджик с оферта 69.96/08.05.15г. за обособена позиция № 2.**

**1. Правно основание:** чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, във връзка с раздели VI.3) от Обявлението за обществена поръчка и раздел III. Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи от Документацията за участие.

**5. Фактическо основание:**

Въз основа на проверката комисията установи, че участникът не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие, тъй като не е представил в пълния си обем анализи за формиране на единичните цени, съгласно изискването посочено в т.2.3, абзац 7, стр.15 от Указанията за участие, които са и неразделна част от ценовото предложение на участника.

С оглед констатациите и подробно изложените съображения в Протокол № 4/27.05.2015г., относно съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя и след цялостен анализ на представените документи от плик № 3 „Предлагана цена“ за удостоверяване съответствието на участника с изискванията за участие в процедурата, подадената оферта от Участник № 17 – „Хоум Газ“ ЕООД, гр.Пазарджик не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Работата на комисията приключи на 03.06.2015г. в 11.30 часа.

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, Комисията предава всички протоколи, отразяващи работата ѝ и цялата документация на Възложителя на 03.06.2015г.

**КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Невена Тодорова /...../

Членове: 1. инж.Радостина Стефанова /...../

2. Виолета Монева /...../

3. инж. Анетка Брайкова /...../

4. Елена Пенчева /...../

Приел: 03.06.2015г.

Кмет на Община Севлиево

